

**MINISTER
SPORTU I TURYSTYKI**

DK-I/093/2/2015/AŚ/1

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI POLSKIEGO ZWIĄZKU JUDO

Zakres kontroli	Prawidłowość działalności Polskiego Związku Judo pod względem zgodności z przepisami prawa i postanowieniami statutu w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do dnia 8 grudnia 2014 r.
Nazwa i adres kontrolowanej jednostki	Polski Związek Judo (dalej: Związek lub PZJudo) Al. Jerozolimskie 83/15 02-001 Warszawa
Osoby pełniące funkcje kierownicze podczas kontroli	Mariusz Radziewski – Kurator PZJudo
Osoby pełniące funkcje kierownicze w okresie kontrolowanym	Błach Wiesław – Prezes Zarządu (od 30.09.2012 r. do 10.04.2014 r.) Mariusz Radziewski – Kurator PZJudo (od 18.11.2014 r.) Postanowieniem z dnia 7 listopada 2014 r., sygn. WA XII Ns – Rej. KRS 20089/14/204, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego ustanowił dla PZJudo z siedzibą w Warszawie kuratora w osobie Mariusza Radziewskiego. Czynności zostały rozpoczęte w dniu 18.11.2014 r.
Imię, nazwisko, nr upoważnienia i stanowisko sł. kontrolerów	Ryszard Froń, upoważnienie nr 53/2014, Naczelnik Wydziału Kontroli w Departamencie Kontroli Agnieszka Śliwińska, upoważnienie nr 54/2014, specjalista w Wydziale Kontroli Departamentu Kontroli
Termin kontroli	8.12.2014 r. - 20.01.2015 r.
Podstawy prawne kontroli	1. Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092); 2. Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857, z późn. zm., dalej: ustawa o sporcie); 3. Statut PZJudo ze zmianami uchwalonymi 1 września 2007 r. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Członków PZJudo.

Cel kontroli	Zbadanie prawidłowości działalności PZJudo pod względem zgodności z przepisami prawa i postanowieniami statutu.
---------------------	---

[Dowód: akta kontroli str. 524-531]

Ustalenia kontroli

I. STATUT.

W okresie objętym kontrolą Związek działał na podstawie Statutu ze zmianami uchwalonymi 1 września 2007 r. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Członków PZJudo. § 4 Statut w tym brzmieniu przewidywał, że Związek (...) *działa zgodnie z ustawą o sporcie kwalifikowanym*.

Zgodnie z art. 82 ustawy *o sporcie*, PZJudo jako polski związek sportowy zobowiązany był dostosowywać swoją działalność, w szczególności obowiązujący w nim statut oraz regulaminy, do wymagań ustawy w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy, tj. do 16 października 2012 r.

W toku kontroli ustalono, że do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych celem dostosowania Statutu do ustawy *o sporcie*, PZJudo wystosował pismo 20 maja 2014 r. (brak liczby dziennika korespondencji) do Departamentu Prawnego Ministerstwa Sportu i Turystyki (dalej: MSiT) o dokonanie analizy projektu w wersji z 12 maja 2014 r. pod kątem jego zgodności z ustawą *o sporcie* oraz wymaganiami MSiT. W odpowiedzi, Departament Prawny przedstawił za pismem z 16 czerwca 2014 r. nr DP-WPL/024/9/2014/PM/2 szereg uwag do projektu Statutu. Podjęte czynności przez PZJudo związane były z planowanym Walnym Zgromadzeniem Członków – Kongresem na 21 czerwca 2014 r. Podczas Nadzwyczajnego Kongresu Sprawozdawczo-Statutowego, który odbył się 21 czerwca 2014 r. PZJudo przedstawił wersję statutu z 12 maja 2014 r. bez naniesienia uwag zaproponowanych przez Departament Prawny, który nie został zatwierdzony.

Do dnia zakończenia kontroli postanowienia Statutu nie zostały dostosowane do wymogów określonych w ustawie *o sporcie*.

Zgodnie z treścią § 40 ust. 3 Statutu do reprezentacji Związku oraz zaciągania zobowiązań majątkowych upoważniony jest Prezes lub vice Prezes i członek Zarządu działający łącznie.

[Dowód: akta kontroli str. 468-476, 767-792]

II. SYTUACJA PRAWNA PZJudo. KURATOR.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z 20 listopada 2013 r. sygn. akt VI SA/Wa 1944/13 oddalił skargę PZJudo na decyzję Ministra Sportu i Turystyki potwierdzając tym samym za niezgodne z prawem i Statutem odbycie się 30 września 2012 r. Kongresu Sprawozdawczo-Wyborczego PZJudo. Skutkiem czego wstrzymano wykonanie podjętych uchwał (decyzji) tj.: udzielenia absolutorium ustępującemu Zarządowi oraz wyboru Prezesa, Zarządu, Komisji Rewizyjnej, Komisji Dyscyplinarnej, oraz wezwano do ich uchylenia w terminie 3 miesięcy od dnia, kiedy decyzja stanie się prawomocna tj. od 18 lutego 2014 r. (prezentata prawomocności Sądu Administracyjnego). Od wskazanego dnia Zarząd PZJudo nie podjął skutecznych działań zmierzających do przeprowadzenia wyboru nowych władz.

W związku z bezskutecznością działań Związku w zakresie zwołania Kongresu celem wyboru nowych władz, jak również upływem jego kadencji najpóźniej z dniem 10 kwietnia 2014 r. na wniosek Ministra Sportu i Turystyki Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postanowieniem z 7 listopada 2014 r. sygn. WA XII Ns - Rej.KRS 20089/14/204 ustanowił Kuratora w osobie Mariusza Radziewskiego, którego zobowiązał do zwołania w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy Kongresu w celu wyboru zarządu i reprezentowania do tego czasu PZJudo w sprawach majątkowych wymagających bieżącego załatwienia.

Bezspornie sąd rejestrowy powołując Kuratora wskazał, że kadencja Zarządu wybranego na Kongresie Nadzwyczajnym 10 kwietnia 2010 r. upłynęła najpóźniej 10 kwietnia 2014 r. niezależnie od decyzji Ministra i wyroku wydanego w sprawie.

W świetle powyższych okoliczności Zarząd PZJudo stracił legitymację do wykonywania swoich czynności z dniem 10 kwietnia 2014 r. W związku z czym wszelkie podjęte czynności po tym terminie należy uznać za wadliwe.

Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 7 listopada 2014 r., sygn. WA XII Ns – Rej. KRS 20089/14/204, Kurator Polskiego Związku Judo Pan Mariusz Radziewski zwołał na dzień 8 marca 2015 r. Nadzwyczajny Kongres Polskiego Związku Judo (PZJudo) w celu wyboru Zarządu Związku. Nadzwyczajny Kongres PZJudo ma odbyć się w Warszawie, w siedzibie Polskiego Komitetu Olimpijskiego, ul. Wybrzeże Gdyni 4, 01-531 Warszawa. Pierwszy termin Kongresu wyznaczono na godz. 10:30, drugi termin godz. 11:00.

[Dowód: akta kontroli str. 491-523]

III. WALNE ZGROMADZENIE CZŁONKÓW – KONGRES.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia do 8 grudnia 2014 r. Zarząd podjął dwukrotnie czynności związane ze zwołaniem i przeprowadzeniem Kongresu.

1. Nadzwyczajny Kongres Sprawozdawczo – Wyborczy – 31 maja 2014 r.

Zarząd 26 listopada 2013 r. podjął uchwałę dotyczącą Zwołania Nadzwyczajnego Kongresu Sprawozdawczo-Wyborczego na dzień 31 maja 2014 r. we Wrocławiu. W siedzibie PZJudo nie stwierdzono protokołu z posiedzenia Zarządu, na którym podjęta została uchwała.

Planowany Kongres nie odbył się, a Zarząd nie podjął nawet czynności informujących członków o jego zwołaniu i planowanym odbyciu. W toku kontroli nie stwierdzono przyczyn nie zrealizowania wskazanej uchwały Zarządu.

Z przedstawionej notatki sporządzonej 9 maja 2014 r. wynika, że podczas spotkania PZJudo z tzw. *Grupą Łódzką* ustalono, że Kongres Sprawozdawczo-Statutowy odbędzie się w Warszawie nie później niż do 22 czerwca 2014 r. Uczestnicy zaakceptowali wstępny projekt Statutu sporządzony na dzień 12 maja 2014 r. Ustalono odbycie w terminie do 30 listopada 2014 r. Kongresu Sprawozdawczo-Wyborczego.

W spotkaniu wzięli udział: Marek Pałus radca prawny, Jarosław Mroczko członek Zarządu PZJudo, Juliusz Kowalczyk Prezes Polonii Rybnik, Janusz Musiał Prezes Okręgowego Związku Judo w Poznaniu, Agnieszka Kanarkowska adwokat.

W odpowiedzi na pismo Departamentu Kontroli z 12 grudnia 2014 r., Jarosław Mroczko i Anna Sołoduha, Członkowie Zarządu PZJudo poinformowali pismem z 22 i 29 grudnia 2014 r., iż Kongres

Sprawozdawczo-Statutowy zwołany na dzień 31 maja 2014 r. nie odbył się z uwagi na ustalenia, które zostały dokonane z tzw. „grupą łódzką” i miały miejsce dnia 9 maja 2014 r. Zarząd działając w dobrej wierze, kierując się dobrem dyscypliny i chęcią zażegnania konfliktu przychylił się do tych ustaleń i podczas posiedzenia zarządu w dniu 18 maja 2014 r. podjął uchwałę o jego zwołaniu w siedzibie PKOL w dniu 21.06.2014 r., czym potwierdził swoje starania w realizacji min. Uzgodnień z Ministerstwem Sportu i Turystyki.

W powyższym piśmie członkowie poinformowali, iż na dzień 31 maja 2014 r. zwołany miał być Kongres Sprawozdawczo-Statutowy. Jednakże powyższa kwestia jest niezgodna ze stanem faktycznym, ponieważ zgodnie z obowiązującą uchwałą z 20 listopada 2013 r. **zwołany powinien być Kongres Sprawozdawczo-Wyborczy (nie Statutowy)**, który również się nie odbył. Jednocześnie członkowie Zarządu nie wywiązali się z prawidłowo podjętej uchwały z 20 listopada 2013 r., ponieważ nie podjęli żadnych czynności związanych ze zwołaniem Kongresu Sprawozdawczo-Wyborczego.

[Dowód: akta kontroli str. 693-700, 728-730, 735-737, 842]

2. Nadzwyczajny Kongres Sprawozdawczo-Statutowy – 21 czerwca 2014 r.

W dniu 21 czerwca 2014 r. odbył się Nadzwyczajny Kongres, którego celem było zatwierdzenie sprawozdań finansowych i uchwalenie nowego statutu PZJudo.

Kongres został zwołany na podstawie uchwały Zarządu nr 3/03/2014 z 18 maja 2014 r. Uchwała została podjęta po 10 kwietnia 2014 r., czyli nie powinna być już realizowana, bo Zarząd nie miał już legitymacji do jej podjęcia. Powyższa uchwała została przekazana do realizacji Biura Związku, jednakże pod uchwałą nie ma stosownych podpisów. Ponadto w Biurze Związku brak jest protokołu z posiedzenia Zarządu potwierdzającego podjęcie wskazanej uchwały.

W nawiązaniu do powyższego, w związku z tym, iż do realizacji została przesłana jedynie uchwała w wersji elektronicznej (bez wiążących podpisów Zarządu), ww. dokument nie ma mocy wiążącej. Oznacza to, że ww. Kongres Sprawozdawczo-Statutowy nie powinien się odbyć.

Porządek obrad obejmował m.in. przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu za okres od 30 września 2012 r. do 31 maja 2014 r., zatwierdzenia sprawozdań finansowych PZJudo za lata 2012 i 2013, zatwierdzenie Regulaminu Dyscyplinarnego, przyjęcie nowego statutu PZJudo.

W Zjeździe uczestniczyło 89 spośród 333 uprawnionych do głosowania delegatów.

W wyniku obrad Nadzwyczajnego Kongresu podjęto uchwałę¹ („za” – 59 głosów, „przeciw” – 21, „wstrzymujących – 3), w której *Nadzwyczajny Kongres Polskiego Związku Judo stwierdza, iż nie jest on prawomocny i nie jest zdolny do podejmowania uchwał* wskazując na następujące okoliczności:

- zwołanie Kongresu przez Zarząd wybrany na Kongresie 30 listopada 2012 r., którego to uchwały w sprawie wyboru Zarządu zostały wstrzymane decyzjami MSiT i utrzymane wyrokiem WSA z 20 listopada 2013 r.;
- niezastosowanie się do decyzji MSiT z 23 stycznia 2013 r. i uchylenia uchwał w sprawie wyboru Zarządu PZJudo;
- nie zawiadomienie członków Związku o zwołaniu Nadzwyczajnego Kongresu z co najmniej dwutygodniowym wyprzedzeniem;
- nieprawidłowości w sprawozdaniach z działalności Związku za lata 2012 i 2013, a także nieprawidłowości w opiniach niezależnego biegłego rewidenta, związane z brakiem podpisów członków właściwego do reprezentacji Związku Zarządu.

¹ Załącznik nr 5 do protokołu z Nadzwyczajnego Kongresu z dnia 21 czerwca 2014 r.

Nadzwyczajny Kongres uznając za niezbędne uregulowanie statusu prawnego Zarządu i doprowadzenie do umożliwienia wykonania przez Zarząd jego statutowych obowiązków wskazał podjęcie działań polegających m.in. na:

- *zobowiązaniu uprawnionego Zarządu do zwołania kolejnego Nadzwyczajnego Kongresu Wyborczego Polskiego Związku Judo, zgodnie z zasadami wynikającymi ze Statutu w terminie 75 dni od zakończenia niniejszego Nadzwyczajnego Kongresu Polskiego Związku Judo, w celu dokonania wyboru nowych władz Związku;*
- *zobowiązaniu nowego Zarządu do powołania Komisji Statutowej, której zadaniem będzie sporządzenie projektu nowego statutu Polskiego Związku Judo;*
- *zobowiązaniu nowego Zarządu do zwołania Nadzwyczajnego Kongresu Sprawozdawczo-Statutowego w celu m.in. uchwalenia nowego statutu Polskiego Związku Judo.*

Z treści protokołu nie wynika, aby było przedstawione pod głosowanie sprawozdanie z działalności Zarządu i sprawozdanie finansowe Związku za lata 2012 i 2013 oraz ocena biegłego rewidenta za rok 2013.

Stosownie do art. 9 ust. 4 zd. 1 ustawy o sporcie, walne zgromadzenie członków albo delegatów polskiego związku sportowego powinno corocznie rozpatrywać sporządzone przez zarząd sprawozdanie z działalności zarządu oraz sprawozdanie finansowe, ocenione przez biegłego rewidenta.

W odpowiedzi na pismo Departamentu Kontroli z 12 grudnia 2014 r., Jarosław Mroczko i Anna Sołoducha, Członkowie Zarządu PZJudo poinformowali pismem z 22 i 29 grudnia 2014 r., iż *W świetle zdarzeń, które miały miejsce w stowarzyszeniu i kolejnych działaniach podejmowanych przez Prezesa PZ Judo oraz pozostałych członków zarządu pod wątpliwość zostały poddane uchwały kongresu z dnia 21.06.2014 r. (vide: protokołów obrad i stwierdzenie zawarte w załączniku nr 5 do przedmiotowego protokołu, iż Nadzwyczajny Kongres Polskiego Związku Judo stwierdza, iż nie jest on prawomocny i nie jest zdolny do podejmowania uchwał). W świetle tego stwierdzenia zdaniem zarządu należy stwierdzić nieważność uchwały zobowiązującej do zwołania kolejnego kongresu w terminie 75 dni w celu dokonania wyboru nowych władz Związku i uchwalenie nowego statutu.*

[Dowód: akta kontroli str. 146-174, 793-841]

IV. ZARZĄD.

1. Działalność Zarządu w 2014 r.

Funkcjonowanie Zarządu PZJudo określał Statut oraz Regulamin przyjęty uchwałą nr 1/05/2010 z 14 maja 2010 r. Regulamin określa zakres zadań Prezesa, członków Zarządu, Sekretarza Generalnego (Dyrektora Biura). W okresie objętym kontrolą, nie funkcjonowało stanowisko Sekretarza Generalnego (Dyrektora Biura) określone Regulaminem.

W toku kontroli ustalono, że Zarząd nie przyjął w drodze uchwały programu działania i planu finansowego Związku na rok 2014 zgodnie z § 29 pkt 5 Statutu. Zarząd również nie zatwierdził uchwałą *Sprawozdania z działalności Zarządu PZJudo* za okres od 1 października 2012 r. do 31 maja 2014 r., który miał być przedstawiony na Kongresie odbytym 21 czerwca 2014 r.

W toku prowadzonej kontroli PZJudo, otrzymano następujące dokumenty zgodne z § 29 pkt 11-15 Statutu, dot. współzawodnictwa sportowego:

- Regulamin sportowy – obowiązujący od marca 2014 r. Zgodnie z § 29 Statutu, do kompetencji Zarządu należy ustalenie regulaminów sportowych.

- Paszport zawodnika.
- Profil zdrowotny zawodnika/czki kadry narodowej.
- Test sprawności motorycznej i specjalnej w judo oraz instrukcja przeprowadzenia ww. testu.
- Metodyczna i fizjologiczna charakterystyka środków treningowych stosowanych w judo (Laskowski, Błach, Sikorski, Maj).
- Strategia przygotowań i rozwoju judo w Polsce młodzieży uzdolnionej sportowo do Igrzysk Olimpijskich Rio de Janeiro 2016 i dalej.
- Kalendarz współzawodnictwa PZJudo w 2014 r., Kalendarz zawodów międzynarodowych w kraju w 2014 r., Ogólnopolskie akcje szkoleniowe w 2014 r., Plan organizacji szkolenia dla poszczególnych kategorii wiekowych, grup szkoleniowych, sportów na rok 2014 r.
- Kryteria kwalifikacji krajowych do Igrzysk Olimpijskich, Mistrzostw Świata, Mistrzostw Europy i Uniwersjady w grupach wiekowych na lata 2014-2016.
- Zasady, kryteria i tryb powoływania Kadr Narodowych PZJudo.
- Procedura kwalifikacji i zgłoszeń do zawodów międzynarodowych.
- Judo dziewcząt, Judo chłopców, Judo kobiet, Judo mężczyzn – dokument przedstawiający warunki uczestnictwa w zawodach, system kwalifikacji i punktacji. Dokument z 2014 r.
- Regulamin zmian barw klubowych PZJudo – dokument zatwierdzony przez Zarząd w dniu 16.11.2007 r. i obowiązuje od dnia 1.12.2007 r.
- Regulamin Głównej Komisji Sędziowskiej przy PZJudo.
- Regulamin Rady Trenerów PZJudo – dokument z 2008 r.
- Instrukcja wystawiania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych PZJudo – dokument z grudnia 2011 r.
- Zarządzenie Prezesa PZJudo z dnia 31 grudnia 2011 r. w sprawie zasad rachunkowości.

Ww. dokumenty nie zostały zatwierdzone uchwałami przez Zarząd zgodnie ze Statutem. Część ww. dokumentów nie zawiera nawet podpisów osób uprawnionych do zatwierdzenia ww. dokumentów. W toku kontroli przedstawiono wydruki ze strony internetowej Związku.

W trakcie prowadzonych działań stwierdzono, że Zarząd dokonywał czynności pomimo braku legitymacji do ich dokonywania po 10 kwietnia 2014 r., tj.:

- podpisano umowy na realizację zadań publicznych
- podjęto uchwałę z 18 maja 2014 r. nr 3/03/2014 związaną ze zwołaniem Nadzwyczajnego Kongresu na 21 czerwca 2014 r. (bez podpisów i protokołu z posiedzenia Zarządu);
- podpisano umowy zlecenie/o dzieło: 99 umów oraz umowy na usługi: 9 umów;
- podpisano szereg pism związanych z bieżącym funkcjonowaniem.

Z uwagi na upływ kadencji Zarządu w dniu 10 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy postanowieniem z 7 listopada 2014 r. ustanowił Kuratora.

W kontrolowanym okresie od 1 stycznia 2014 r. do 8 grudnia 2014 r. odbyło się 1 posiedzenie Zarządu w terminie: 19 stycznia 2014 r., na którym podjęto 12 uchwał. Z posiedzenia sporządzono protokół, który został podpisany przez Wiesława Błacha, Prezesa PZJudo oraz protokolanta Annę Sołoduchę. W posiedzeniu wzięło udział 7 członków Zarządu; Prezes Wiesław Błach, Anna Sołoducha, Artur Proskura, Jarosław Mroczo, Jacek Limanówka, Sławomir Kownacki, Jarosław Bojarski oraz osoba zaproszona Marek Biłka. Do protokołu nie załączono listy obecności uczestników posiedzenia.

Stosownie do pkt 5 Regulaminu Zarządu, posiedzenia Zarządu PZJudo odbywają w miarę potrzeby nie rzadziej niż raz na kwartał zgodnie z § 30 Statutu.

Zgodnie z pkt 5.8 Regulaminu Zarządu, posiedzenia są protokołowane, a protokół podpisuje przewodniczący zebrania i protokolant. Brak jest informacji w Regulaminie o szczegółach mówiących co powinien zawierać Protokół typu: data posiedzenia, nazwiska członków Zarządu i innych osób obecnych na zebraniu i treść podjętych uchwał. Plany, sprawozdania, wnioski i inne materiały czy powinny być załączone do oryginału protokołu ustaleń.

Regulamin nie przewiduje prowadzenia ewidencji uchwał oraz jednolitych zasad dot. numeracji ww. dokumentów. Przykładem braku jednolitych zasad dot. numeracji jest uchwała z 26 listopada 2013 r. dot. zwołania Nadzwyczajnego Kongresu Sprawozdawczo-Wyborczego PZJudo na dzień 31 maja 2014 r. Ponadto brakuje numeru i daty uchwały podjętej podczas Kongresu Sprawozdawczo-Statutowego w dniu 21 czerwca 2014 r. (załącznik nr 5 do Protokołu). Natomiast uchwała z 18 maja 2014 r. (wersja elektroniczna bez podpisów) posiada numerację (Uchwała nr 3/03/2014).

W toku kontroli przedstawiono jedynie protokół z posiedzenia Zarządu z 19 stycznia 2014 r. Brak w Biurze Związku informacji o odbyciu innych posiedzeń Zarządu w 2014 r.

Celem ustalenia działań Zarządu w 2014 r. pismem z dnia 12 grudnia 2014 r. zwrócono się do Prezesa i poszczególnych członków o udzielenie pisemnych wyjaśnień.

Odpowiedzi udzieliło 3 członków Zarządu w następującym zakresie:

Członek Zarządu Józef Jopek poinformował, że nie uczestniczył w pracach zarządu PZJudo od dnia 12 marca 2013 r. W załączeniu do tego pisma, przekazany został list otwarty i zarazem rezygnacja z członkostwa w zarządzie PZJudo. W liście otwartym poinformował o (...) *istniejącym stanie braku przejrzystości i transparentności w polityce finansowej Związku dot. kadry narodowej we wszystkich kategoriach wiekowych (...)*. Wskazał, że (...) *Wiele do życzenia pozostawia też system szkolenia, nad którym w PZJudo nie pracuje się w ogóle, dobór kandydatów do kadry narodowej jest w mojej ocenie zupełnie przypadkowy, a to powoduje, że nie zawsze trafiają tam osoby, które swoimi osiągnięciami sportowymi i prezentowaną formą, udowodniły, że tam właśnie być powinny (...)*. Jednocześnie poinformował, że (...) *będąc członkiem Zarządu PZJ, nie mogę wejść w posiadanie wiedzy, kto z ramienia Związku jest w KRS-ie i kto ma prawo podejmować określone czynności prawne, jak choćby negocjowanie i zawieranie ważnych dla tej dyscypliny sportu umów z Ministerstwem Sportu (...)*.

Członkowie Zarządu Jarosław Mroczo i Anna Sołoducha poinformowali, że w 2014 r. odbyło się 5 posiedzeń Zarządu w następujących terminach:

- 19 stycznia 2014 r. Spała;
- 15 marca 2014 r. Wrocław;
- 18 maja 2014 r. Bielsko-Biała;
- 20 lipca 2014 r. Wrocław;
- 3 października 2014 r. Katowice.

Poza powyższymi wyjaśnieniami, niemożliwe jest potwierdzenie, że ww. posiedzenia faktycznie się odbyły. Biuro Zarządu jest w posiadaniu tylko jednego protokołu z posiedzenia Zarządu. Kontrola nie była w stanie potwierdzić, że posiedzenia się odbyły. Ponadto członkowie zarządu poinformowali, iż (...) *Zarząd zatwierdził sprawozdanie finansowe za rok 2013 i zostało ono podpisane przez wszystkich członków zarządu, a następnie przekazane do biura PZ Judo. Zauważam, iż sprawozdanie te miało zostać zatwierdzone przez zwołany Kongres na dzień 21.06.2014 r.*

Jednakże brak uchwały Zarządu dot. zatwierdzenia sprawozdania finansowego.

Ww. członkowie zarządu w dalszej części poinformowali, iż *Program działania i plan finansowy PZ Judo na rok 2014 r. został sporządzony i zatwierdzony przez zarząd PZ Judo.*

Program działania i plan finansowy PZJudo na rok 2014 r. nie jest w posiadaniu Biura PZJudo. Ponadto ww. członkowie zarządu nie przekazali ww. dokumentów, ani uchwał zarządu zatwierdzających ww. dokumenty.

Dodatkowo ww. członkowie zarządu nadmienili w piśmie, że

Zarząd PZJudo nie przeprowadził skutecznie wyborów nowych władz do dnia 10 kwietnia 2014 r. z uwagi na działania „grupy łódzkiej”, której celem nie jest dobro związku, lecz niepokodzenie się z faktem kolejnego przegrania wyborów do władz związku. (...) Zarząd zawierał umowy i podejmował czynności po dniu 10 kwietnia 2014 r. działając w dobrej wierze, mając na uwadze zasady współzycia społecznego (zobowiązania wynikające wobec członków związku sportowego (m.in. trenerów, zawodników, sędziów) oraz w ochronie systemu szkolenia sportowego (m.in. trwające kwalifikacje olimpijskie). Nadmieniam, iż strony umów nigdy nie kwestionowały tej okoliczności, mimo pełnej wiedzy o sytuacji w jakiej znajduje się Polski Związek Judo. Tym bardziej działania te podejmowane były z przekonaniem, iż jesteśmy uprawnieni do zawierania umów i podejmowania czynności w imieniu PZ Judo.

Powyższe wyjaśnienia nie świadczą o tym, aby zarząd PZJudo podejmował czynności związane z wyborem nowych władz. Twierdząc, iż ww. czynności zostały wstrzymane przez grupę łódzką, która nie może się pogodzić z faktem kolejnego przegrania wyborów do władz związku nie zwalnia z prób podjęcia działania przez wówczas obowiązujący zarząd. Ponadto zarząd zawierając umowy i podejmując czynności po 10 kwietnia 2014 r. działał wbrew Wyrokowi z 20 listopada 2013 r. sygn. akt VI SA/Wa 1944/13 w sprawie wstrzymania wykonania podjętych uchwał (decyzji) tj.; udzielenia absolutorium ustępującemu Zarządowi oraz wyboru Prezesa, Zarząd, Komisji Rewizyjnej, Komisji Dyscyplinarnej.

[Dowód: akta kontroli str.1-141, 175-191, 214-219, 235-240, 253-367, 368-370, 371-384,468-477, 487-523, 538-630, 693-703, 714-716, 767-771, 793, 847-854, 858-964]

Zgodnie z § 40 ust 3 Statutu, osoby upoważnione do reprezentowania Związku oraz zaciągania zobowiązań majątkowych, wchodzące w skład Zarządu w okresie od dnia 10 kwietnia 2014 r. (tj. dnia utraty legitymacji do czynności) do 30 listopada 2014 r. zawarły 9 umów komercyjnych na łączną kwotę 317.323,16 zł. Pod ww. umowami widnieją podpisy Wiesława Błacha (pod każdą z umów)² oraz Jarosława Mroczko (1 umowa)³, Artura Proskury (6 umów)⁴, Sławomir Kownackiego

² Umowa z 8.05.2014 r. nr ZP-BBOSiR/99/MH/14 na kwotę 8.800 zł, umowa z 12.05.2014 r. na kwotę 60.450 zł, umowa z 16.06.2014 r. nr 1/06/2014 r. na kwotę 42.000 zł, umowa z 16.06.2014 r. nr 58/2014 na kwotę 22.750 zł, umowa z 16.06.2014 r. nr 59/2014 na kwotę 22.750 zł, umowa z 5.08.2014 r. na kwotę 61.500 zł, umowa z 20.10.2014 r. na kwotę 31.500 zł, umowa z 26.06.2014 r. nr 60/2014 na kwotę 65.000 zł, umowa z 11.07.2014 r. na kwotę 2.573,16 zł.

³ Umowa z 8.05.2014 r. nr ZP-BBOSiR/99/MH/14 na kwotę 8.800 zł.

⁴ Umowa z 12.05.2014 r. na kwotę 60.450 zł, umowa z 16.06.2014 r. nr 1/06/2014 r. na kwotę 42.000 zł, umowa z 16.06.2014 r. nr 58/2014 na kwotę 22.750 zł, umowa z 16.06.2014 r. nr 59/2014 na kwotę 22.750 zł, umowa z 5.08.2014 r. na kwotę 61.500 zł, umowa z 20.10.2014 r. na kwotę 31.500 zł.

(1 umowa)⁵, Anny Sołoducha (1 umowa)⁶ oraz 99 umów zlecenie/o dzieło na łączną kwotę 139.172,21 zł. Ponadto Zarząd podpisywał pisma⁷.

[Dowód: akta kontroli str. 854]

2. **Zatrudnienie w Biurze PZJudo.**

W okresie objętym kontrolą w Biurze PZJudo pracę wykonywało 5 osób, w tym 3 osoby zatrudnione na umowę o pracę, 1 na umowę zlecenie i 1 umowa o prace (kontrakt menadżerski).

Z analizy przedstawionego *Schematu organizacyjnego PZJudo* z 2010 r. zawierającego wzorcowe zakresy czynności pracowników wynika, że jest on nieadekwatny i niedostosowany do funkcjonującej w okresie objętym kontrolą struktury organizacyjnej. W przedstawionym dokumencie nie ma stanowiska Sekretarza generalnego (dyrektora biura) pomimo, że dokumenty utworzone były w tym samym okresie.

W trakcie kontroli ustalono, że z byłym prezesem Wiesławem Błachem została zawarta umowa o pracę (kontrakt menadżerski) w okresie od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2016 r. z wynagrodzeniem w wysokości 10 000 zł brutto miesięcznie. Postanowienia zawarte w przedmiotowej umowie wskazują na jej cywilno – prawny charakter. Ustalono, że w okresie od 1 stycznia – 31 grudnia 2014 r. wynagrodzenie płacone było ze środków pochodzących z dotacji Ministerstwa Sportu i Turystyki na zadanie *Przygotowanie i udział zawodników kadry narodowej w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich w 2014 r.* Zgodnie z umową 2014/0047/0054/Udot/16/DSW z 25 lutego 2014 r. były prezes Wiesław Błach otrzymywał wynagrodzenie w okresie 11 miesięcy na kwotę brutto 9.000 zł + pochodne oraz w okresie 1 miesiąca na kwotę 7.000 zł w ramach kosztów pośrednich.

Zgodnie z postanowieniem § 1 umowy (kontraktu menadżerskiego), powierzono prezesowi zarządzanie PZJudo:

Na podstawie niniejszej umowy Związek zleca Panu Wiesławowi Błach - pełniącemu na dzień zawarcia umowy funkcję Prezesa Polskiego Związku Judo - zarządzanie PZJudo na zasadach określonych w niniejszej umowie.

Mając na uwadze ocenę sytuacji prawnej PZJudo dokonanej w toku kontroli funkcja prezesa PZJudo ustala z dniem 10 kwietnia 2014 r. § 1 ust 2 i 3 umowy wskazuje na powierzenie p. Błachowi zarządzającemu PZJudo uprawnień i obowiązków wynikających m.in. z pełnionej funkcji prezesa.

Zakres obowiązków i uprawnień określony został w § 1 ust. 2 umowy:

Do zakresu obowiązków i uprawnień Zarządzającego należeć będzie prowadzenie spraw Związku, reprezentowanie Związku wobec osób trzecich, a także realizowanie innych obowiązków w określonych przez Statut PZJudo, jego przepisy wewnętrzne, uchwały uprawnionych organów Związku oraz przepisy prawa.

Z kolei § 1 ust. 3 umowy określa otwarty katalog odpowiedzialności w brzmieniu:

Strony postanawiają, że Zarządzający odpowiedzialny będzie za całokształt działalności PZJudo, w tym w szczególności za:

- 1) *wdrażanie uchwał, zarządzeń, decyzji i zaleceń Zarządu i innych organów Związku,*

⁵ Umowa z 26.06.2014 r. nr 60/2014 na kwotę 65.000 zł.

⁶ Umowa z 11.07.2014 r. na kwotę 2.573,16 zł.

⁷ Pismo PZJudo z 20.05. 2014 r. do Departamentu Prawnego MSiT w sprawie dokonanie analizy projektu nowego Statutu PZJudo oraz pismo PZJudo L.dz. 880/2014 z 30.09.2014 r. do Ministra Sportu i Turystyki w sprawie rozważenia możliwości wycofania złożonego wniosku o ustanowienie kuratora.

- 2) reprezentowanie PZJudo wobec osób trzecich, w tym podpisywanie umów, rozporządzanie majątkiem Związku i zaciąganie w jego imieniu zobowiązań - w granicach określonych przepisami Statutu,
- 3) nadzór nad organizacją współzawodnictwa sportowego w judo,
- 4) utrzymywanie stałych kontaktów z krajowymi i zagranicznymi organizacjami sportowymi, instytucjami państwowymi, członkami Polskiego Związku Judo, partnerami związku oraz innymi podmiotami prawnymi,
- 5) nadzór nad przestrzeganiem przez podległe osoby przepisów powszechnie obowiązujących oraz regulaminów związkowych,
- 6) prowadzenie gospodarki finansowej Związku,
- 7) nadzór nad sprawami kadrowymi Związku.

Określony katalog odpowiedzialności zarządzającego zasadniczo koliduje z zakresem wyłącznych kompetencji Zarządu określonych w § 29 Statutu, do którego m.in. należą:

- reprezentowanie Związku na zewnątrz oraz działanie w jego imieniu,
- zarządzanie majątkiem i funduszami Związku zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi,
- kierowanie bieżącą pracą Związku,
- reprezentowanie Związku w międzynarodowych federacjach sportowych, w tym Europejskiej Unii Judo i Światowej Federacji Judo.

Ponadto należy wskazać, że Statut PZJudo nie określa odrębnie jakichkolwiek kompetencji Prezesa z wyjątkiem decydującego głosu w przypadku równej liczby głosów przy podjęciu uchwały przez Zarząd (§ 30 ust. 2) oraz zaciągania zobowiązań majątkowych łącznie z innym członkiem Zarządu (§ 40 ust. 3).

Umowa nie określa sposobu nadzoru i kontroli nad zarządzającym PZJudo oraz sposobu oceny jego pracy np. przez Zarząd czy Kongres.

Warto tu przytoczyć opinię Sądu Apelacyjnego w Warszawie (postanowienie z 7 kwietnia 1992 roku⁸), w której Sąd stwierdził: *Oparcie działalności stowarzyszenia na pracy społecznej członków nie wyłącza możliwości poddania pewnej sfery działalności regulom odpłatności. Możliwość łączenia członkostwa z pracą na rzecz stowarzyszenia może dotyczyć w ograniczonym zakresie także członków zarządu. W uzasadnieniu dodano, że zawężenie możliwości pozostawania członkiem stowarzyszenia jedynie do nie pracowników nie znajduje żadnego uzasadnienia ani w przepisie ustawy, ani w zasadach współżycia społecznego; przeciwnie, względy celowości (...) pozwalają mniemać, że efekty pracy członków stowarzyszenia będą z reguły lepsze, zważywszy na dodatkowe powiązanie takich pracowników z pracodawcą.*

Ustawa *Prawo o stowarzyszeniach*⁹ nie zabrania zatrudniania członków zarządu stowarzyszenia. Jest to w dużej mierze decyzja dotycząca polityki stowarzyszenia i wymaga szczególnej dbałości o oddzielenie obowiązków członka zarządu od obowiązków pracownika (np. poprzez wyraźne zapisanie w zakresie obowiązków).

Niezależne jednak od rodzaju zawartej umowy powinno jasno wynikać, że jego obowiązki pracownicze nie pokrywają się z obowiązkami jako członka zarządu. Nie można podpisać z członkiem

⁸ Orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 7 kwietnia 1992 r. I Acr 130/92 (opublikowane w Przeglądzie Sądowym w 1993 r., wkładka do nr 11, poz. 9)

⁹ Ustawa z dnia 7 kwietnia 1989 r. *Prawo o stowarzyszeniach* (Dz.U. z 2001 r. Nr 79, poz.855, ze zm.)

zarządu umowy o pracę, w której w zakresie obowiązków wpisane są zadania wynikające z postanowień statutu organizacji (zadania określające kompetencje zarządu lub komisji rewizyjnej). Te kompetencje muszą być rozdzielone, ponieważ członkowie władz nie mogą pobierać wynagrodzenia za działania społeczne w zarządzie. Niewłaściwe jest pobieranie wynagrodzenia np. za reprezentowanie organizacji na zewnątrz, tworzenie planów działalności itp.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że w znacznej części obowiązki zarządzającego PZJudo i Prezesa w tej samej osobie w pewnej części pokrywają się. Postanowienia umowy sprzeczne w pewnym zakresie ze Statutem, w sposób niekorzystny dla Związku pozwalają Zarządzającemu PZJudo podejmować decyzje, które powinny być przedmiotem uchwał Zarządu.

W związku z powyższym przekroczone zostały uprawnienia poprzez podpisanie kontraktu menadżerskiego, pomimo określenia w statucie obowiązków zarządu, w tym prezesa.

Zgodnie z § 4 umowy określone zostały postanowienia dotyczące zakazu działalności konkurencyjnej w stosunku do Związku, które szkodziłyby jego interesom (ust. 1). Przy czym wskazany zakaz nie dotyczy *uczestniczenia i obejmowania funkcji w niekomercyjnych organizacjach jak stowarzyszenia, fundacje, związki, kluby sportowe i inne o podobnym charakterze, o ile nie będzie to kolidowało z obowiązkami Zarządzającego określonymi niniejszą umową. Zakaz ten nie dotyczy pełnienia funkcji w tych podmiotach gospodarczych i innych organizacjach, w których Zarządzający jako Prezes Zarządu reprezentuje Związek* (ust. 2).

W toku kontroli ustalono, że Wiesław Błach jest członkiem Zarządu Klubu Sportowego Akademickiego Związku Sportowego Akademii Wychowania Fizycznego we Wrocławiu¹⁰ oraz członkiem Zarządu Dolnośląskiego Związku Judo¹¹, który to jednocześnie jest członkiem PZJudo. W takiej sytuacji działalność prezesa może budzić uzasadnione wątpliwości i wpływać na podejmowane decyzje w zakresie organizacji współzawodnictwa sportowego jak i zaciągania ewentualnych zobowiązań, co mogło prowadzić do konfliktu interesów, rozumianego jako sytuację, w której osoba biorąca udział w określonym przedsięwzięciu ma lub może mieć osobisty interes (finansowy lub pozafinansowy) w sposobie prowadzenia spraw, przy czym konflikt interesów wchodzi w grę nie tylko wtedy, gdy dana osoba działa w osobistym interesie, ale także wtedy, gdy istnieje obawa, że tak może działać, gdy wchodzi w grę choćby tylko teoretyczna możliwość, że troska o osobisty interes przeważa nad troską o interes publiczny¹² tj. dystrybucją środków publicznych pozyskanych w ramach umów dotacyjnych w tym z MSiT.

W dniu 18 listopada 2014 r. rozpoczął wykonywać swoje czynności Kurator. Na mocy postanowienia sądowego, Kurator reprezentujący PZJudo w sprawach majątkowych, w dniu 1 grudnia 2014 r. Prezesowi Wiesławowi Błach przekazał wypowiedzenie umowy o pracę (kontraktu menadżerskiego), zobowiązujące byłego prezesa do niezwłocznego przekazania prowadzonych przez siebie spraw PZJudo wraz ze stosownym sprawozdaniem o ich stanie, a także do przekazania wszelkich dokumentów, materiałów, kluczy, pieczęci oraz innych przedmiotów będących własnością Związku lub odnoszące się do jej interesów, jaki znajduje się w posiadaniu. Z uwagi na odmowę przyjęcia pisemnego wypowiedzenia umowy 3 grudnia 2014 r. Kurator wystosował pismo do byłego prezesa w celu przypomnienia postanowień zawartych w wypowiedzeniu.

Ustalenia kontrolne wykazały, że były Prezes Wiesław Błach do momentu zakończenia kontroli nie zwrócił wykorzystywanych składników majątkowych Związku tj. samochodu służbowego marki Peugeot, telefonu komórkowego i komputera przenośnego, jak również nie przekazał prowadzonych

¹⁰ KRS nr 0000028331.

¹¹ KRS nr 0000070812.

¹² A. Hussein, Zagrożenie korupcją w świetle badań kontrolnych NIK przeprowadzonych w roku 2003, Warszawa 2004, str. 13.

spraw Związku wraz ze stosownym sprawozdaniem o ich stanie, do których zobligowany jest na podstawie § 6 umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 491-523, 532-537, 620-626, 750-766]

V. KOMISJA REWIZYJNA.

Zgodnie ze statutem Komisja Rewizyjna była jedną z władz (organów) PZJudo w składzie: Waldemar Sobczyk – Przewodniczący, Krzysztof Rogulski – Członek Komisji, Czechowski Robert – Członek Komisji, Artur Cyman – Członek Komisji.

Komisja funkcjonowała na podstawie § 32 Statutu i Regulaminu Komisji Rewizyjnej, uchwalonego w dniu 23 grudnia 2008 r.

W związku z brakiem jakiegokolwiek dokumentacji w Biurze PZJudo potwierdzających Działalność Komisji Rewizyjnej w okresie objętym kontrolą, zwrócono się do Przewodniczącego pismem z 12 grudnia 2014 r. nr DK-I/093/18/2014/6-77244 o udzielenie stosownych wyjaśnień.

W dniu 4 stycznia 2015 r. otrzymano pismo, w którym Waldemar Sobczyk informuje, że (...) *Nigdy nie pełniłem funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej PZJudo – w dniu 30.09.2012 r., tj. w dniu Kongresu Sprawozdawczo – Wyborczego Polskiego Związku Judo, po ówczesnym wyborze Komisji Rewizyjnej, w trakcie jej pierwszego zebrania, w trakcie którego Komisja Rewizyjna miała okazję ukonstytuowania się, zostałem wybrany Wiceprzewodniczącym Komisji Rewizyjnej PZJudo(...).*

Ponadto Waldemar Sobczyk wyjaśnia, iż (...) *Po wyborach z 30.09.2012 r. nastąpił szereg niezrozumiałych dla mnie sytuacji i decyzji, których swoistym finałem było stanowisko Ministerstwa Sportu i Turystyki wyrażone w piśmie DK/4074/5/2013/17-27984 z dnia 08.05.2013 r., zawierającym Decyzję Nr 27/BK/2013. Z chwilą zapoznania się z wspomnianą Decyzją...stwierdziłem, iż Komisja Rewizyjna PZJudo została zdelegalizowana(...)*

Powyższe wyjaśnienia oznaczają, iż w PZJudo Komisja Rewizyjna nie pełniła swojej funkcji zgodnie ze statutem i regulaminem w okresie objętym kontrolą, co miało skutek w postaci braku nadzoru nad działaniem PZJudo. Ponadto zgodnie z wypowiedzią Waldemara Sobczyka, członkowie Komisji Rewizyjnej indywidualnie zdecydowali o rozwiązaniu Komisji Rewizyjnej, co świadczy o braku możliwości odpowiedzialnego funkcjonowania ww. Komisji.

[Dowód: akta kontroli str. 248-252, 691-692, 741-742]

VI. KOMISJA DYSCYPLINARNA I KOMISJE STAŁE I DORAŻNE.

W okresie objętym kontrolą istniała formalnie Komisja Dyscyplinarna w składzie: Wojciech Piekarczyk – Przewodniczący Komisji, Jacek Kuźmiński – Członek Komisji, Adam Poździk – Członek Komisji.

Komisja funkcjonowała na podstawie § 36 i § 37 Statutu i Regulaminu Komisji Dyscyplinarnej.

W związku z brakiem jakiegokolwiek dokumentacji w Biurze PZJudo potwierdzających Działalność Komisji Dyscyplinarnej w okresie objętym kontrolą, zwrócono się do Przewodniczącego pismem z 12 grudnia 2014 r. nr DK-I/093/18/2014/5-77236 o udzielenie stosownych wyjaśnień. Do dnia zakończenia kontroli Przewodniczący nie przedstawił wyjaśnień w żądanym zakresie. W związku z powyższym nie można stwierdzić podejmowania jakichkolwiek działań przez Komisję Dyscyplinarną. Tym samym nie można wykluczyć, że doszło do złamania przepisów statutu.

[Dowód: akta kontroli str. 241-247, 743-745]

VII. CZŁONKOWIE PZJudo.

Z okazanej w toku kontroli ewidencji na dzień 1 stycznia 2014 r. wynika, że PZJudo zrzesza łącznie 340 członków PZJudo. Zgodnie z protokołem z Nadzwyczajnego Kongresu Sprawozdawczo-Statutowego z dnia 21 czerwca 2014 r., na dzień zwołanego Kongresu było uprawnionych 333 członków PZJudo.

Z otrzymanych zestawień dokumentów podczas kontroli nie wynika, czy Zarząd dokonywał weryfikacji członków PZJudo np. nie istniejących lub nie płacących składek (zgodnie z § 18 pkt. 1 ust. 5 Statutu), itd.

W związku z powyższym nie możliwe było odniesienie się do ww. liczby członków PZJudo z uwagi na brak uchwał Zarządu o przyjęciu lub wykreśleniu członków PZJudo. Oznacza to, że Zarząd nie wykonywał swoich obowiązków związanych z przyjmowaniem, skreślaniem lub wykluczeniem członków, zgodnie z § 29 ust. 16 statutu.

[Dowód: akta kontroli str. 193-207, 822]

VIII. SPRAWOZDANIE FINANSOWE. ANALIZA.

1. Sprawozdanie finansowe za 2013 r.

Kontrola wykazała, że sprawozdanie finansowe za 2013 r. było podpisane przez Zarząd. Jednakże, Zarząd nie przedstawił sprawozdania podczas Nadzwyczajnego Kongresu w 2014 r. oraz nie zostało podjęte uchwałą ją zatwierdzającą.

W odpowiedzi na pismo Departamentu Kontroli Ministerstwa Sportu i Turystyki z dnia 12 grudnia 2014 r., Jarosław Mroczo nie przedstawił żadnej informacji dot. podjęcia uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe za 2013 r.

W dniu 12 maja 2014 r. została przedstawiona *Opinia i Raport z badania sprawozdania finansowego za 2013 r.* przez niezależnego biegłego rewidenta dla Ministra Sportu i Turystyki, Komisji Rewizyjnej i Zarządu Polskiego Związku Judo.

Zarząd samodzielnie dokonał wyboru podmiotu do badania sprawozdania, brak stosownej uchwały w tym zakresie.

(...) zbadane sprawozdanie finansowe, we wszystkich istotnych aspektach:

- a) przedstawia rzetelnie i jasno informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31.12.2013 r., jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.,*
- b) zostało sporządzone zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,*
- c) jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami statutu jednostki. (...)*

Do opinii załączony został prawidłowo podpisany bilans, rachunek zysków i strat za 2013 r. oraz dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego PZJudo za 2013 r.

Zgodnie z art. 66 ust. 4 ustawy o rachunkowości¹³:

Wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki, chyba że statut, umowa lub inne wiążące jednostkę przepisy prawa stanowią inaczej. Zarząd jednostki nie może dokonać takiego wyboru.

¹³ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330, ze zm.)

Ponadto zgodnie z art. 9 ust 4 ustawy o sporcie: *Walne zgromadzenie członków lub delegatów polskiego związku sportowego corocznie rozpatruje sporządzone przez zarząd sprawozdanie z działalności zarządu oraz sprawozdanie finansowe, ocenione przez biegłego rewidenta. (...)*

W przypadku PZJudo wybór Biegłego Rewidenta powinien dokonać Nadzwyczajny Kongres w drodze uchwały i dokonać rozpatrzenia dokonanej oceny co nie zostało zrealizowane.

W związku z powyższym należy uznać za nieprawidłowe i niezgodne z obowiązującymi przepisami działania PZJudo w zakresie wyboru podmiotu do badania sprawozdania oraz nie dokonania rozpatrzenia dokonanej oceny (za rok 2013) przez Kongres. Wskazane działania stanowią naruszenie przepisów prawa w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 146-160]

2. Analiza sprawozdania finansowego za 2013 r.

W toku kontroli dokonano analizy działalności finansowej PZJudo na podstawie sprawozdania finansowego za 2013 r. wykorzystując podstawowe wskaźniki ekonomiczne.

1) Rachunek zysków i strat.

Zgodnie z przeprowadzoną analizą Rachunku Zysków i Strat, przychody z działalności statutowej w 2013 r. wyniosły **5.676.761,81 zł (2012 r. 5.884.201,91 zł)**, w tym:

- dotacje wyniosły **1.640.000,00 zł** (2012 r. - 2.934.971,60 zł);
 - dotacja MSiT z budżetu państwa 1.640.000,00 zł,
- środki specjalne **1.884.144,27 zł** (2012 r. – 790.902,30 zł);
 - dotacja MSiT z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej 1.855.955,07 zł,
 - dotacja Polsko-Niemieckiej Współpracy Młodzieży 28.189,20 zł,
- opłaty regulaminowe **476 620,51 zł** (2012 r.– 234.986,08 zł);
 - w tym: licencje, opłaty egzaminacyjne, zmiana barw klubowych, szkolenia, składki członkowskie, itd.,
- darowizny **11.700,00 zł** (2012r. – 0 zł);
- inne przychody określone statutem **1.643.057,03 zł** (2012 r. – 1.896.191,93 zł);
 - wpłaty uczestników za udział w imprezach sportowych 1.643.057,03 zł.

W porównaniu do roku poprzedniego zauważalna jest malejąca tendencja przychodu z działalności statutowej o 3,53%. Natomiast wzrost przychodów widoczny jest w następujących pozycjach: środki specjalne, opłaty regulacyjne, darowizny. Natomiast zmniejszenie przychodu w stosunku do roku poprzedniego zauważalne jest w następujących pozycjach: dotacje (o 44,12 %) i inne przychody określone statutem.

2) Koszty realizacji zadań statutowych.

Koszty realizacji zadań statutowych w 2013 r. wyniosły **5.044.479,95 zł (2012 r. – 5.526.354,51 zł)**, w tym:

- z dotacji **1.640.000,00 zł** (2012 r. – 2.934.971,60 zł);
 - koszt zadania finansowego z dotacji MSiT 1.640.000,00 zł,
- ze środka specjalnego **1.884.144,27 zł** (2012 r. – 790.902,30 zł);

- koszt wykonania zadań – dotacja MSiT z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej 1.855.955,07 zł,
- koszty dotacji Polsko-Niemieckiej Współpracy Młodzieży 28.189,20 zł,
- z dochodów własnych **1.520.335,68 zł** (2012 r. – 1.800.480,61 zł);
 - koszty zadań statutowych pokryte ze środków własnych, w tym: seminaria i szkolenia (61.663,20 zł), stypendia (33.933,61 zł), delegacje i koszty przejazdu (41.803,34 zł), Puchar Świata Warszawa (272.012,62 zł), Puchar Europy Bielsko-Biała + zgrupowanie (431.836,47 zł), Puchar Europy Juniorów Wrocław + zgrupowanie (387.941,19 zł), pozostałe imprezy krajowe (62.476,27 zł), pozostałe imprezy zagraniczne (103.644,88 zł).

Koszty realizacji zadań statutowych w 2013 r. były co prawda niższe niż w roku poprzednim, lecz wysokość ww. kosztów jest w dalszym ciągu duża, powodująca wręcz duże straty finansowe Związku.

Wynik finansowy brutto i wynik finansowy ogółem w 2013 r. wykazuje stratę w wysokości **-967.031,51 zł**. Dla porównania wynik finansowy w 2012 r. wynosił **-1.384.931,31 zł**. Pomimo tego faktu, iż strata w 2013 r. jest niższa w porównaniu do roku 2012 r., w dalszym ciągu straty dla Związku są duże.

3) Bilans.

- Aktywa trwałe w 2013 r. w wysokości **10.273,81 zł** (w 2012 r. 16.001,56 zł).
- Aktywa obrotowe w 2013 r. w wysokości **76.406,85 zł** (w 2012 r. 49.636,14 zł), m.in.:
 - rozliczenie z tytułu dotacji (Polsko-Niemiecka Współpraca) **2.060,00 zł**,
 - rozrachunki z klubami sportowymi **42.052,87 zł**,
 - rozrachunki z osobami indywidualnymi za bilety lotnicze **1.549,80 zł**,
 - rozrachunki z pracownikami z tytułu bieżących zaliczek **2.992,20 zł**,
 - nadpłaty stypendium do zwrotu **2.088,37 zł**.
- Krótkoterminowe rozliczenia między okresowe w 2013 r. (za organizację Mistrzostw Europy Młodzieży we Wrocławiu) w wysokości **62.208,00 zł** (w 2012 r. 0 zł).
- Fundusze własne w 2013 r. w wysokości **-589.449,55 zł** (w 2012 r. -1.007.349,35 zł):
 - fundusz statutowy **377.581,96 zł**,
 - nadwyżki kosztów nad przychodami z lat ubiegłych **-1.384.931,31 zł**,
 - nadwyżka przychodów nad kosztami za rok 2013 **417.899,80 zł**,
 - razem nadwyżka kosztów nad przychodami narastająco na 31.12.2013 **-967.031,51 zł**.
- Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania w 2013 r. w wysokości **738.338,21 zł** (w 2012 r. 1.072.987,05 zł) m.in.:
 - stanu wykorzystanego kredytu w rachunku bieżącym PKO BP **3.036,42 zł**,
 - otrzymanych pożyczek od osoby fizycznej i firmy **205.000,00 zł**,
 - pożyczka od Polsko-Amerykańskiego Funduszu Pożyczkowego **425.700,00 zł**,
 - zobowiązań z tytułu dostaw i usług **6.143,91 zł**.

4) Wskaźnik kondycji finansowej.

a) Płynność finansowa.

Wskaźnik bieżącej płynności = aktywa bieżące/bieżące zobowiązania

WBP = 76 406,85/738 338,21

WBP = 0,1

Wskaźnik bieżącej płynności finansowej jest na poziomie 0,1. Optymalna wartość tego wskaźnika powinna zawierać się w przedziale od 1,2 do 2,0. Tak niska wartość ww. wskaźnika świadczy o niepokojącej sytuacji PZJudo. Oznacza to, że wartość zobowiązań krótkoterminowych związku przekracza jej aktywa obrotowe (wskaźnik poniżej 1). W takim wypadku związek może mieć problemy z regulowaniem bieżących zobowiązań, co w konsekwencji może doprowadzić go nawet do bankructwa. W praktyce przyjmuje się, że odpowiednie wielkości wskaźnika bieżącej płynności oscyluje się na poziomie 2. Wartości poniżej jeden są niebezpieczne. Mogą one świadczyć o tym, że związek może mieć problemy z płynnością finansową.

b) Struktura finansowa.

Wskaźnik ogólnego zadłużenia = kapitał obcy/aktywa ogółem

DR = 738 338,21/148 888,66

DR = 5

Wskaźnik ogólnego zadłużenia na poziomie 5. Norma dla tego wskaźnika wynosi 0,57-0,67. Wyższy poziom tego wskaźnika może być świadectwem utraty przez PZJudo zdolności do regulowania swoich zobowiązań. Ponadto tak wysoki wskaźnik charakteryzuje się wyjątkowo złą sytuacją ekonomiczno-finansową.

Powyższe wskaźniki informują o złej sytuacji finansowej PZJudo. Wskaźnik bieżącej płynności na poziomie 0,1 świadczy o problemach z regulowaniem bieżących zobowiązań. Natomiast wskaźnik ogólnego zadłużenia na poziomie 5 oznacza utratę zdolności do regulowania zobowiązań.

Poza tym w Rachunku Zysków i Strat Wynik finansowy brutto i wynik finansowy ogółem w 2013 r. wyniósł stratę w wysokości -967.031,51 zł, co świadczy o złym stanie finansowym PZJudo.

Istnieje uzasadnione ryzyko nie regulowania bieżących zobowiązań oraz nieprawidłowego funkcjonowania związku.

[Dowód: akta kontroli str. 146-160]

Zalecenia i wnioski

1. Na podstawie ustaleń zawartych w niniejszym sprawozdaniu, sformułowano następujące wnioski w zakresie realizacji obowiązków i kompetencji statutowych przez władze PZJudo.

- Zarząd nie podjął skutecznych działań w zakresie realizacji prawomocnego orzeczenia WSA z 20 listopada 2013 r. Sygn. akt VI SA/Wa 1944/13 mającego na celu wybory władz Związku.
- Negatywnie oceniono Zarząd, który nie podjął skutecznych działań w celu dostosowania Statutu do wymogów określonych ustawą *o sporcie*.
- Zastrzeżenia budzi fakt, niepodjęcia przez PZJudo czynności związanych ze zwołaniem Kongresu Nadzwyczajnego Sprawozdawczo-Wyborczego na dzień 31 maja 2014 r. we Wrocławiu pomimo podjęcia przez Zarząd wiążącej uchwały 26 listopada 2013 r.
- Ustalenia wskazują na wygaśnięcie legitymacji władz Związku do dokonywania czynności z dniem 10 kwietnia 2014 r. tj. z dnem upływu 4 letniej kadencji od ostatnio wybranych władz na kongresie 10 kwietnia 2010 r. W związku z czym wszelkie czynności władz Związku w tym Zarządu należy uznać za wadliwe.
- W siedzibie Biura PZJudo brak jakichkolwiek dokumentów potwierdzających działalność Zarządu w 2014 r. Członkowie Zarządu poinformowali pismem o odbyciu się łącznie 5 posiedzeń, jednakże przedstawione kontroli dokumenty potwierdzają zwołanie tylko jednego posiedzenia 19 stycznia 2014 r.
- W 2014 roku nie funkcjonowała Komisja Rewizyjna oraz komisje stałe i doraźne. Ustalenia wskazują, że członkowie tych organów nie podejmowali czynności w związku z orzeczeniem WSA z 20 listopada 2013 r.
- Podjęcie przez Zarząd nieuprawniony, w dniu dokonania czynności, uchwały 18 maja 2014 r. nr 3/03/2014 o zwołaniu na dzień 21 czerwca 2014 r. Nadzwyczajnego Kongresu Sprawozdawczo-Statutowy. Ważność podjęcia uchwały nie została potwierdzona protokołem z posiedzenia Zarządu a przedstawiony odpis uchwały nie zawiera właściwych podpisów. W tym stanie rzeczy wskazuje to na jej istotną wadliwość i faktyczne podjęcie jej przez Zarząd, pomimo dokonania czynności związanych z jego zwołaniem i odbyciem się.
- Przedstawiciele Nadzwyczajnego Kongresu Sprawozdawczo-Statutowego odbytego 21 czerwca 2014 r. mieli pełną świadomość upływu kadencji Zarządu z dniem 10 kwietnia 2014 r. i tym samym brakiem organu władzy zdolnego do zarządzania Związkiem. W związku z upływem kadencji Zarządu, ww. przedstawiciele Kongresu nie byli uprawnieni do podjęcia uchwały. Uchwała dot. m.in. zobowiązania Zarząd, *którego rzekomo nie ma* do zwołania i przeprowadzenia kongresu w terminie 75 dni.
- W wyniku nieskutecznych działań Zarządu, nie dopełniono obowiązków prawnych wynikających z ustawy *o sporcie* m.in. niedokonanie prawidłowego wyboru podmiotu dokonującego badania sprawozdania finansowego oraz nie dokonanie rozpatrzenia opinii przez biegłego rewidenta za 2013 r. przez Kongres sprawozdawczy. Zarząd sam dokonał wyboru podmiotu nie podejmując żadnej uchwały. Stanowi to naruszenie art. 66 ust. 4 ustawy *o rachunkowości* oraz art. 9 ust. 4 ustawy *o sporcie*.
- Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania uchwał Zarządu. Zarząd przekazywał do Biura PZJudo uchwały niepodpisane, które były przekazywane do realizacji. Ponadto w toku kontroli wykazano, iż nie przyjęto jednolitej i uporządkowanej numeracji ważnych dokumentów z posiedzeń Zarządu typu uchwały, protokoły. Część uchwał nie posiada numeru lub, brak podpisów Zarządu pod uchwałami.
- Ustalono, że obowiązujące w 2014 r. ważne dokumenty typu regulaminy, zasady współzawodnictwa sportowego itp. nie są potwierdzone uchwałami stosownych organów PZJudo.

- Zarząd nie dokonał w drodze uchwały zatwierdzenia *Sprawozdania z działalności Zarządu PZJudo* oraz nie przygotował i nie zatwierdził *Planu działania i planu finansowego Związku na 2014 r.*, do czego zobowiązany jest § 29 pkt 5 Statutu.
- W trakcie kontroli ustalono, że z byłym prezesem Wiesławem Błachem została zawarta umowa o pracę (kontrakt menedżerski). Postanowienia zawarte w przedmiotowej umowie wskazują na jej cywilno – prawny charakter. Ustalono, że w okresie od 1 stycznia – 31 grudnia 2014 r. wynagrodzenie płacone było ze środków pochodzących z dotacji Ministerstwa Sportu i Turystyki na zadanie Przygotowanie i udział zawodników kadry narodowej w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich w 2014 r. Na podstawie niniejszej umowy Związek zleca Panu Wiesławowi Błach - pełniącemu na dzień zawarcia umowy funkcję Prezesa Polskiego Związku Judo - zarządzanie PZJudo na zasadach określonych w niniejszej umowie.
Mając na uwadze ocenę sytuacji prawnej PZJudo dokonanej w toku kontroli funkcja prezesa PZJudo ustała z dniem 10 kwietnia 2014 r. § 1 ust 2 i 3 umowy wskazuje na powierzenie p. Błachowi zarządzającemu PZJudo uprawnień i obowiązków wynikających m.in. z pełnionej funkcji prezesa.
W dniu 1 grudnia 2014 r. ww. umowa została wypowiedziana przez Kuratora. Jednakże do dnia zakończenia kontroli były prezes nie rozliczył się z prowadzonych spraw oraz nie zwrócił wykorzystywanych składników majątkowych Związku.
- Analiza dokumentacji finansowej wskazuje na bardzo trudną kondycję finansową PZJudo, ze względu na wysokie zadłużenie oraz istotne problemy z regulowaniem bieżących zobowiązań.

2. Wobec zawartych w niniejszym sprawozdaniu ustaleń i wniosków zaleca się:

- 1) wybór i ukonstytuowanie się władz Związku na zwołanym przez Kuratora Kongresie Sprawozdawczo-Wyborczym na 8 marca 2015 r.;
- 2) przywrócenie przez nowo wybrane władze funkcjonowania działalności Związku do stanu zgodnego z obowiązującym prawem m.in. dostosowanie Statutu do wymogów określonych ustawą *o sporcie*, aktualizację regulaminów i zasad wskazanych w statucie, wprowadzenie w Biurze Związku ewidencji dokumentów (uchwał, protokołów i innych), wprowadzenie jednolitej numerologii ww. dokumentów.
- 3) dokonanie przez nowo powołaną Komisję Rewizyjną kontroli całokształtu działalności Związku, gdzie w stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości winna wskazać konieczne działania naprawcze oraz wskazać osoby odpowiedzialne.
- 4) ze względu na trudną sytuacją finansową PZJudo zobowiązuje się nowo wybrany Zarząd do opracowania, przyjęcia i realizacji planu naprawczego, obejmującego w szczególności określenie harmonogramu niezbędnych działań, których podjęcie będzie miało na celu zmniejszenie zadłużenia i poprawę, organizacyjną i finansową PZJudo;
- 5) wyciągnięcie przez nowo wybrany Zarząd konsekwencji prawnych wobec osób, których działania doprowadziły do stwierdzonej sytuacji.

Wobec powyższego na podstawie art. 49 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* oczekuję, w terminie do 45 dni od dnia dokonania wyboru Zarządu, przedstawienia informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, przez władze PZJudo wybrane 8 marca 2015 r. na Kongresie Sprawozdawczo-Wyborczym.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1902), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Przedstawienie stanowiska w sprawie sprawozdania nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Z upoważnienia
MINISTRA SPORTU I TURYSTYKI

Bogusław Olsz

..... Podsekretarz Stanu

Pieczęć i podpis kierownika jednostki

